



# LA DEMOCRACIA A JUICIO

## EL PAPEL DE LAS SENTENCIAS DEL TEPJF EN LAS ELECCIONES 2018



ASUNTO: SUP-REC-879-2018 (RECURSO DE RECONSIDERACIÓN)

FECHA: 17/08/2018

PALABRAS CLAVE: cómputo distrital

BOLETIN DE PRENSA: No

MAGISTRADO/A: FELIPE ALFREDO FUENTES BARRERA

VOTO PARTICULAR/CONCURRENTE: No

AMICI CURIAE: No

USO DE DERECHO EXTRANJERO/INTERNACIONAL: No

TEST DE PROPORCIONALIDAD: No

El cuatro de agosto de dos mil dieciocho, Magaly Liliana Segoviano Alonso y Cuauhtémoc Rodríguez Flores ostentándose como representantes de MORENA ante el Consejo Local y el 15 Consejo Distrital del Instituto Nacional Electoral en Guanajuato, respectivamente, así como Luis Carlos Manzano Guerrero, en su calidad de candidato suplente a diputado federal por mayoría relativa por el 15 Distrito Electoral Federal en Guanajuato, por la “Coalición Juntos Haremos Historia”, mediante un mismo escrito interpusieron recurso de reconsideración ante la Oficialía de Partes de la Sala Regional Monterrey, a fin de controvertir, la sentencia emitida en los juicios SM-JDC-631/2018 y SM-JIN90/2018 acumulados, de treinta y uno de julio de dos mil dieciocho, a través de la cual dicha juzgadora confirmó el cómputo distrital de la elección de diputación federal por el principio de mayoría relativa, la declaración de validez y el otorgamiento de la constancia de mayoría, realizados por el 15 Consejo Distrital del INE en Guanajuato.

La Sala Superior advierte que, en lo que respecta a Luis Carlos Manzano Guerrero, candidato suplente a diputado federal por mayoría relativa por el 15 distrito electoral, con cabecera en Irapuato, Guanajuato, por la “Coalición Juntos Haremos Historia”, se actualiza la causa de improcedencia prevista en los artículos 9, párrafo 3, y 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley de Medios, toda vez que la interposición del presente medio

de impugnación resulta extemporánea. Lo anterior, considerando que el artículo 66, párrafo 1, inciso a) de la propia Ley de Medios establece que los recursos de reconsideración deberán de interponerse dentro de los tres días siguientes al en que se haya notificado la sentencia de fondo emitida por la Sala Regional.

Por otro lado, en lo que atañe a Magaly Liliana Segoviano Alonso y Cuauhtémoc Rodríguez Flores quienes comparecen como representantes de MORENA ante el Consejo Distrital y Local del INE, respectivamente, se actualiza el incumplimiento del requisito especial de procedencia del recurso de reconsideración previsto en el artículo 63, párrafo 1, inciso a) de la Ley de Medios. Ante el carácter extraordinario del recurso de reconsideración -cuando se controvierten las sentencias de fondo de las salas regionales en las que se decidan los juicios de inconformidad-, el propio legislador estableció como uno de los requisitos especiales de procedencia, el deber a cargo del justiciable, consistente en que antes de acudir a ese medio de impugnación, agote previamente en tiempo y forma las instancias de impugnación establecidas por esta Ley. En el caso, dichos representantes pretenden impugnar la sentencia emitida por la Sala Regional Monterrey el treinta y uno de julio de esta anualidad, al resolver los juicios SM-JDC631/2018 y SM-JIN-90/2018 y acumulados; sin embargo, de autos se advierte que MORENA no formó parte procesal en dicha cadena impugnativa para estar en aptitud de recurrir tal sentencia. En efecto, en lo que respecta al primero de ellos (Cuauhtémoc Rodríguez Flores), de autos se advierte que presentó escrito de tercero interesado ante la Sala Regional Monterrey en el juicio de inconformidad, pero lo realizó de manera extemporánea, razón por la cual, la autoridad responsable no le reconoció dicha calidad, mientras que la segunda (Magaly Liliana Segoviano Alonso), tampoco participó como actora ni como tercera interesada en el medio de impugnación combatido. Por tanto, si el instituto político no figuró como actor ni como tercero interesado en la sentencia recurrida, es evidente que incumple el requisito especial de procedencia del recurso de reconsideración, consistente en haber agotado previamente en tiempo y forma las instancias de impugnación establecidas en la ley.

Con base en los argumentos expuestos, queda demostrado que el recurso de reconsideración es improcedente y debe desecharse de plano; por tanto, queda firme la sentencia impugnada.

Se desecha de plano la demanda.