



LA DEMOCRACIA A JUICIO

EL PAPEL DE LAS SENTENCIAS DEL TEPJF EN LAS ELECCIONES 2018



ASUNTO: SUP-REC-691/2018 (RECURSO DE RECONSIDERACIÓN)

FECHA: 03/ 08/2018

PALABRAS CLAVE: nulidad de la votación recibida en casillas

MAGISTRADO/A: MÓNICA ARALÍ SOTO FREGOSO

VOTO PARTICULAR/CONCURRENTE: No

El primero de julio de dos mil dieciocho tuvo lugar la jornada electoral para elegir al Titular de la Presidencia de la República, Diputaciones Federales y Senadurías. El seis de julio siguiente, concluyó el cómputo distrital a cargo del Consejo Distrital 03 del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Hidalgo, para senadurías por los principios de mayoría relativa y representación proporcional. El día diez de julio del año en curso, el Partido Nueva Alianza¹ promovió juicio de inconformidad alegando lo que estimó pertinente, en contra de los referidos actos del 03 Consejo Distrital en Hidalgo. En su oportunidad, el Presidente del referido Consejo Distrital remitió a la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Quinta Circunscripción Plurinominal con sede en Toluca, Estado de México, la demanda del juicio de inconformidad y anexos, quien lo registró con el número de expediente ST-JIN-66/2018. El veintitrés de julio de dos mil dieciocho, la Sala Regional Toluca emitió la resolución ahora impugnada, en el sentido de desechar porque tratándose de la elección de senadores los actos que son susceptibles de ser impugnados son los cómputos de entidades federativas realizados por los Consejos locales y no los cómputos distritales. Inconforme con esa sentencia, por escrito presentado el veintiséis de julio, el recurrente, por medio de su representante, interpuso recurso de reconsideración. El veintisiete del año en curso, se recibió en la Oficialía de Partes de esta Sala Superior el oficio número TEPJF-ST-SGA-3151/2018, a través del cual, en cumplimiento a diverso acuerdo dictado por la Presidencia de la indicada Sala Regional Toluca, se remitió el escrito de demanda del recurso de reconsideración y constancias pertinentes.

La Sala Toluca desechó la demanda presentada por el ahora recurrente al señalar lo siguiente: - Nueva Alianza impugnó los cómputos distritales de la elección de senadurías por ambos principios, por nulidad de votación en diversas casillas, lo cual es un supuesto que no está previsto en la legislación. - Ello, porque acorde con la Ley de Medios, el juicio de inconformidad procede, entre otros supuestos, para impugnar la elección de senadurías por mayoría relativa, de representación proporcional y primera minoría, exclusivamente cuando se promueve contra las actas de cómputo de la entidad federativa. - Los Consejos Locales son los encargados

de efectuar los cómputos por entidad federativa de la elección de senadurías por ambos principios, los cuales inician el domingo siguiente a la jornada electoral.- Lo anterior, porque conforme a la geografía política que prevalece en la conformación de las Cámaras del Congreso de la Unión, mientras las diputaciones representan a sus distritos, las senadurías representan a sus estados. - En el caso, si se impugnaron los resultados relacionados con la elección de senadurías atinentes al cómputo distrital, esto es, los emitidos por el Consejo Distrital órgano diverso al Consejo Local, deviene improcedente el juicio de inconformidad, porque no es un supuesto que pueda impugnarse en la citada elección. La Sala Superior afirma que la demanda de recurso de reconsideración no reúne los requisitos especiales de procedencia, porque se impugna una resolución emitida por una Sala Regional de este Tribunal Electoral, que no es de fondo. En efecto, la Sala Toluca se limitó a señalar que la demanda de juicio de inconformidad incumplía los requisitos de procedencia para ser admitida, porque el recurrente controvertió el cómputo distrital de la elección de senadurías, cuando el supuesto específico de procedencia, establecido en la normativa aplicable, establece de manera expresa como acto materia de impugnación las actas de cómputo de entidad federativa. Es decir, la Sala Toluca no se pronunció sobre la cuestión planteada, en tanto se limitó a señalar que la demanda de juicio de inconformidad resultaba improcedente porque no se actualizaba el supuesto legal para admitirse.

Por lo expuesto, la Sala Superior desecha de plano la demanda.