



# LA DEMOCRACIA A JUICIO

## EL PAPEL DE LAS SENTENCIAS DEL TEPJF EN LAS ELECCIONES 2018



ASUNTO: SUP-REP-0192-2018 (RECURSO DE REVISIÓN DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR)

FECHA: 30/05/2018

PALABRAS CLAVE: Actos anticipados de campaña

BOLETIN DE PRENSA: No

MAGISTRADO/A: REYES RODRÍGUEZ MONDRAGÓN

VOTO PARTICULAR/CONCURRENTE: No

AMICI CURIAE: No

USO DE DERECHO EXTRANJERO/INTERNACIONAL: No

TEST DE PROPORCIONALIDAD: No

El diecinueve de marzo, Javier López Cruz, en su carácter de representante del PRD ante el Consejo Local del INE en Tabasco, interpuso dos denuncias en contra de Adán Augusto López Hernández, Andrés Manuel López Obrador y quien resulte responsable, por la presunta comisión de actos anticipados de campaña, y manifestación de expresiones religiosas (esto respecto de la segunda denuncia); y en contra de MORENA, por el incumplimiento a su deber de garante (culpa in vigilando), los cuales, a su decir, inciden en el proceso electoral federal. El veintiuno de marzo siguiente, la 03 Junta Distrital Ejecutiva del INE en el estado de Tabasco, radicó, admitió, y acumuló las denuncias JD/PE/PRD/JD03/TAB/PEF/2/2018 y JD/PE/PRD/JD03/TAB/PEF/3/2018; asimismo, ordenó emplazar a las partes para que comparecieran a la audiencia de pruebas y alegatos, fijada para el veintisiete de marzo. El dos de abril siguiente, se recibió el expediente en la Sala Regional Especializada y se remitió a la Unidad Especializada para la Integración de los Expedientes de los Procedimientos Especiales Sancionadores, a efecto de que se llevara a cabo la verificación de su debida integración. Mediante acuerdo de doce de abril, el pleno de la Sala Especializada ordenó la devolución del expediente a 03 Junta Distrital Ejecutiva del INE en Tabasco, a fin de que realizara mayores diligencias de investigación, emplazara a las partes respecto del evento en Gregorio Méndez y, en

su momento, de nueva cuenta se diera vista y emplazara a las partes a la audiencia de pruebas y alegatos. Por acuerdo de diecisiete de abril, la 03 Junta Distrital Ejecutiva del INE en Tabasco tuvo por recibido el expediente, ordenó nuevas diligencias, el emplazamiento respectivo y señaló fecha para la audiencia de ley celebrada el veinticuatro de abril. El veinticuatro de abril, una vez practicadas las diligencias encomendadas, tuvo verificativo la audiencia de pruebas y alegatos. En acuerdo de tres de mayo, la Secretaría General de Acuerdos de la autoridad responsable tuvo por recibido el expediente JD/PE/PRD/JD03/TAB/PEF/2/2018 y su acumulado, así como el informe circunstanciado, ambos remitidos por la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del INE. Previa a la debida integración del expediente JD/PE/PRD/JD03/TAB/PEF/2/2018 y su acumulado, de acuerdo a lo informado por el Titular de la Unidad Especializada para la Integración de los Expedientes de los Procedimientos Especiales Sancionadores, el diecisiete de mayo, la autoridad responsable, resolvió el procedimiento especial sancionador y su acumulado, en el sentido de declarar la inexistencia de las infracciones atribuidas a Adán Augusto López Hernández, Andrés Manuel López Obrador y MORENA (SRE-PSD-28/2018). Inconforme, el veintiuno de mayo, el recurrente presentó una demanda de recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. Mediante el acuerdo del veinticuatro de mayo, la Magistrada Presidenta de esta Sala Superior acordó turnar el expediente al magistrado Reyes Rodríguez Mondragón, para los efectos previstos en el artículo 19 de la Ley de Medios.

En su resolución, la Sala Especializada consideró la inexistencia de las infracciones denunciadas, al estimar respecto de los actos anticipados de campaña no se cumple con el elemento subjetivo pues, aunque se desprende una solicitud de apoyo y simpatía en favor de López Obrador, no se advierte que haya trascendido a la ciudadanía en general, y que por consiguiente tuviera como finalidad generar una afectación a la equidad en el proceso electoral federal. En cuanto al uso de símbolos religiosos consideró que las manifestaciones de pasajes de la Biblia por sí solas no contraviene la normativa electoral, ni el hecho significa un condicionamiento electoral o que tuviera la intención de influir en la ciudadanía. El PRD pretende que se revoque la sentencia impugnada pues, en relación con los actos anticipados, manifiesta sustancialmente que, en contra de lo que sostuvo la Sala Especializada, que para acreditar la infracción de actos anticipados de campaña, no es necesario que los llamados a favor o en contra de una opción política trasciendan a la ciudadanía y que, en todo caso, sí trascendieron. Respecto del uso de símbolos religiosos (solo en el poblado de Gregorio Méndez), considera que el uso de expresiones como “pasaje”, “Biblia”, “Bíblico”, “Jesús”, “Señor” para concluir con un mensaje al electorado configura la infracción, ya que provocan empatía encaminadas a buscar el voto, por lo que no pueden estimarse como expresiones amparadas por la libertad de expresión; además no tomó en consideración el contexto integral y particular del evento en el que se emitieron y que para la actualización de la infracción no es necesario que tales expresiones trasciendan a la ciudadanía. Para resolver el presente asunto, debe partirse de la base de que no son materia de análisis: a. Los hechos relacionados con el proceso electoral local, b. Que las infracciones denunciadas tuvieron lugar en el marco del proceso de selección interno de candidatos. En cuanto a los actos anticipados de campaña, tampoco está en controversia el análisis de la Sala Especializada de los elementos temporal y personal. Lo único que es materia de estudio por estar impugnado y, por tanto, debe resolverse es: Si es exigible el elemento subjetivo de la infracción consistente en que las manifestaciones denunciadas hayan trascendido a la ciudadanía. Y en el caso de ser exigible, si en el particular las manifestaciones denunciadas trascendieron a la ciudadanía. En cuanto al uso de símbolos religiosos, lo único que corresponde analizar estudio por estar impugnado y, por tanto, debe resolverse es: Si las expresiones “pasaje bíblico” “Biblia”, “Jesús”, “Señor”, en el contexto de un acto de precampaña, constituyen uso indebido de símbolos religiosos. Si es exigible para la actualización de la infracción consistente en uso de símbolos religiosos en la propaganda deben trascender la ciudadanía.

-EL PRD sostiene que los criterios interpretativos y jurisdiccionales que ha asumido esta Sala Superior<sup>2</sup> en relación con los actos anticipados de campaña, constituyen un ejercicio de funciones legislativas, ya que, indebidamente se ha adicionado al concepto legal de actos anticipados de campaña un elemento no previsto en la norma, al determinarse que dichos actos “deben trascender a la ciudadanía”. No le asiste la razón al PRD. Este órgano jurisdiccional cuenta con facultades para interpretar la norma, sin que se advierta que la emisión de la jurisprudencia y los precedentes que dieron origen, hayan constituido un ejercicio legislativo.

-Esta Sala Superior considera que la resolución de la Sala Especializada es apegada a derecho, ya que no se acreditó que los mensaje y las expresiones emitidas por el precandidato de MORENA hubieran trascendido a la ciudadanía en general porque, como ya lo ha sustentado esta Sala Superior en casos similares, al acreditarse que los eventos se registraron como actos de precampaña, dirigidos y al que acude la militancia, debe presumirse que lo ordinario es que las expresiones emitidas en ese contexto se dirijan a los simpatizantes y militantes de un partido político y que sean éstos los que, ordinariamente, las reciban por asistir a dicho evento y no la ciudadanía en general. No le asiste la razón al PRD. No se advierte alguna prueba que evidencie la trascendencia a la ciudadanía o que el denunciante haya aportado pruebas para ello pues, por el contrario, reconoce en su denuncia que los hechos se suscitaron en dos eventos de precampaña, pues como lo razonó la responsable, en efecto, no está plenamente demostrado que las expresiones realizadas por el precandidato hayan trascendido a la ciudadanía en general, ya que valoradas en su contexto, no es posible afirmar que los receptores del mensaje hayan sido personas diversas a los militantes y simpatizantes del partido, de tal modo que no hay elementos de prueba que desvirtúen la naturaleza de los eventos y a quienes estuvo dirigido, pues lo ordinario es que a ese tipo de actos acudan quienes militan y simpatizan con la ideología del partido político salvo prueba en contrario.

-El PRD al promover la queja consideró que se actualizaba el uso de símbolos religiosos en la propaganda, con motivo de las expresiones denunciadas efectuadas por el precandidato a gobernador de Tabasco en Gregorio Méndez, al considerar que con ellas pretende provocar empatía, identidad, apoyo y unidad, acciones encaminadas a buscar el voto. Además, que con ellas se influye de forma indebida en la contienda electoral. Por su parte, en la sentencia que se combate la Sala Especializada estimó que no se actualizaba la infracción de uso de símbolos religiosos porque las manifestaciones denunciadas no pueden significar un condicionamiento electoral o que las mismas tuviera la intención de influir en la ciudadanía, pues la mención del párrafo o la idea obtenida de la Biblia por sí solo no contraviene la normativa electoral, aunado a que tales manifestaciones no trascendieron a la ciudadanía. El recurrente se inconforma al considerar que las expresiones “pasaje bíblico”, “Biblia” y “Jesús”, “Señor” en el contexto del discurso de un acto de precampaña, vulnera la normativa electoral pues constituye uso de símbolos religiosos en la propaganda, pues tienen la intención de provocar empatía, apoyo y unidad, encaminado a buscar el voto, por lo que no pueden considerarse como simples afirmaciones u opiniones emitidas en ejercicio de la libertad de expresión. Además, considera que la responsable debió examinar las expresiones de índole religioso de manera íntegra y en el contexto en el cual se desarrollaron; sin embargo, únicamente lo hizo de manera aislada. El planteamiento es inoperante porque el recurrente no enfrenta directamente las consideraciones de la Sala Especializada y esta Sala Superior está impedida para analizar de oficio los planteamientos, ello porque sus agravios se enfocan en controvertir la conducta llevada a cabo por Adán López, sin que controvierta de manera específica los argumentos a sentencia.

-El PRD señala que Andrés Manuel López Obrador y MORENA, incurrieron en falta de deber de cuidado, derivado de los actos anticipados de campaña. Son inoperantes los agravios planteados, ya que como se analizó previamente, no se actualizó la comisión de los actos anticipados de campaña y, en el caso, en

estudio de dichos planteamientos presupone la existencia de la infracción y que ésta sea atribuida a sus militantes o simpatizantes.

De conformidad con lo expuesto, al haber resultado infundados e inoperantes los agravios planteados, debe confirmarse la resolución combatida en lo que fue materia de impugnación.